



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind modificarea și
completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și
exercitarea profesiei de avocat**

Analizând proiectul de **Lege privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, transmis de Secretarul General al Guvernului cu adresa nr.61 din 12.05.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Pornind de la constatările făcute în aplicarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Expunerea de motive a prezentului proiect de lege învederează necesitatea modificării și completării reglementărilor actuale în privința condițiilor de exercitare a profesiei de avocat, a primirii în profesie cu scutire de examen, a efectuării stagiului în profesie, precum și a asistenței juridice acordate în România de către avocații străini.

Proiectul reglementează și situația juriconsulților și a consilierilor juridici prevăzând posibilitatea ca și aceștia să poată exercita profesia de avocat cu scutire de examen, la cerere, dacă dețineau această funcție la data de 22 decembrie 1989.

2. Prin conținutul și obiectul ei, proiectul face parte din categoria legilor organice, asemenea legii pe care urmează să o modifice și completeze.

3. Menționăm că la Consiliul Legislativ a mai fost înregistrată o propunere legislativă privind modificarea Legii nr.51/1995 provenind de la Camera Deputaților la care a fost emis avizul favorabil nr.275 din 8 aprilie 1998, propunere ce urmărește includerea consilierilor juridici în sistemul organizat pentru exercitarea profesiei de avocat. De asemenea, alte proiecte vizând reglementarea profesiei de consilier juridic se află în diverse stadii ale procedurilor parlamentare.

În aceste condiții apreciem că ar fi foarte util ca aceste proiecte să fie luate în dezbatere în mod conex pentru a se evita adoptarea unor reglementări contradictorii.

4. Deși proiectul conține soluții judicioase, în ceea ce privește situația consilierilor juridici și a jurisconsulților se poate constata o anumită inconsecvență.

Nu se înțelege care sunt rațiunile pentru care facilitățile de intrare în avocatură privesc doar jurisconsulții "în funcție" la data de 22 decembrie 1989 și de ce, spre exemplu, raportarea nu se face la data intrării în vigoare a Legii nr.51/1995. Apreciem că ar fi preferabilă raportarea la o condiție de vechime în specialitate, așa cum s-a procedat cu alte profesii.

Pe de altă parte, credem că proiectul omite să aibă în vedere implicațiile previzibile ale acestei soluții asupra situației consilierilor juridici și jurisconsulților care vor rămâne în aceste funcții, care va fi soarta acestei profesii libere (ai cărei practicanți și-au constituit și o organizație profesională proprie), cine va prelua activitatea lor (în condițiile în care avocații nu pot încheia contracte de muncă la acele persoane juridice care doresc o consultanță juridică permanentă).

II. Observații cu privire la unele texte

1. La art.1 pct.6, condiția nou adăugată "domiciliat în România" creează o discriminare fără o motivare concludentă cu atât mai mult cu cât prin introducerea condiției prohibitive finale "și nu exercită o profesie autorizată într-o altă țară", se elimină situații conjuncturale, de nedorit. Propunem eliminarea acestei condiții.

2. La art.I pct.9, textul propus îngreunează primirea în profesia de avocat cu scutire de examen. Întrucât, însă, textul are în vedere aceleași categorii pentru care inițial era mai permisiv, având în vedere

că Legea privind organizarea judecătorească asimilează magistraților și alte categorii de personal de specialitate juridică, propunem completarea art.14 cu un nou alineat, care să constituie alin.(2), cu următorul cuprins:

"De asemenea, vor fi primite în profesie, cu scutire de examen, la recomandarea Ministerului Justiției, persoanele asimilate magistraților, potrivit prevederilor Legii de organizare judecătorească".

3. Proiectul lasă nelămurită situația licențiaților unei facultăți de drept care, conform prevederilor art.14 alin.1 lit.b) din legea în vigoare, dacă în cel mult 6 luni de la promovarea examenului de licență solicitau înscrierea, puteau deveni avocați stagieri, prevedere care nu se mai regăsește în forma propusă prin proiect.

De asemenea, la pct.9 cu referire la art.14 din lege, semnalăm faptul că soluția legislativă preconizată vizează limitarea posibilităților de a fi primiți în profesia de avocați, cu scutire de examen, prin majorarea condiției de vechime, a foștilor magistrați sau notari de la 4 ani la 10 ani. Este de reținut (și din punct de vedere a simetriei juridice) că Legea nr.92/1992 stabilește pentru avocați o condiție de vechime de 5 ani pentru a fi numiți judecător sau procuror (art.65).

PREȘEDINTE
Valeriu DORNEANU



București

Nr. 347/13.05.1998